

**PROCEDURA NEGOZIATA EX ART. 36, COMMA 2, LETT. B) DEL D.LGS. N. 50/16 PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VIGILANZA ARMATA PRESSO GLI STABILIMENTI DI CINECITTÀ’.**

**RdO N. 1901651**

**GARA N. 01/2018**

**Codice Identificativo Gara (CIG): 7345592E44**

VERBALE DI VERIFICA DELLA CONGRUITA’ DELL’OFFERTA AI SENSI DELL’ART. 97 DEL D.LGS. 50/2016 E S.M. E I.

L’anno 2018 (duemila diciotto) il giorno 25 (venticinque) del mese di giugno, presso la sede di Istituto Luce Cinecittà S.r.l. , il Responsabile Unico del Procedimento, procede alla verifica della congruità dell’offerta ai sensi dell’art. 97 del D.lgs. 50/2016 e s.m. e i. e della lettera d’invito, relativamente al procedimento di affidamento, mediante procedura negoziata e con il criterio del minor prezzo, della gara in oggetto.

**PREMESSO:**

- che in data 23.05.2018 si è conclusa la valutazione della documentazione amministrativa presentata sul portale [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it) e che tutti gli operatori partecipanti sono stati ammessi alla fase di valutazione delle offerte economiche;
- che in data 23.05.2018 si è proceduto all’apertura delle offerte economiche ed a stabilire la seguente graduatoria di merito della gara fermo restando l’avvio del procedimento di verifica dell’offerta anormalmente basse;

Concorrente	Offerta Economica	Sconto % dell’offerta sulla Base d’Asta	Soglia di Anomalia	Offerta Anomala
F.P. VIGILANZA	26,48 Punti percentuale	26.48 %	21,48 Punti Percentuali	SI
SECURITY LINE	23,18 Punti percentuale	23.18 %		SI
ISTITUTO DI VIGILANZA METROPOLITANA	21,70 Punti percentuale	21.70 %		SI
COSMOPOL SECURITY	21,21 Punti percentuale	21.21 %		NO
CSM GLOBAL SECURITY SERVICE	16,50 Punti percentuale	16.50 %		NO
ISTITUTO DI VIGILANZA DELL’URBE	15,66 Punti percentuale	15.66 %		NO

- che essendo il criterio di aggiudicazione quello del prezzo più basso la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano un ribasso pari o superiore ad una soglia di anomalia come previsto dalla lettera di invito ed ai sensi dell’art. 97 del D.lgs. 50/2016 e s.m. e i.;
- che al fine di non rendere predeterminabili dai candidati i parametri di riferimento per il calcolo della soglia di anomalia, tramite sistema predisposto da Consip sul portale dedicato, si è proceduto al sorteggio automatico di uno dei metodi di cui all’art. 97 comma 2 ed il metodo sorteggiato è risultato quello di cui al comma e);
- che dall’applicazione automatica del metodo estratto alle offerte ammesse, l’offerta economica presentata dagli operatori economici F.P. VIGILANZA, SECURITY LINE, ISTITUTO DI VIGILANZA METROPOLITANA sono risultate anormalmente basse e pertanto devono esserne valutate le congruità.

- che essendo le offerte presentate in numero inferiore a 10 non è stato possibile applicare l'esclusione automatica delle offerte anomale;
- che in data 24.05.2018 sono state trasmesse agli operatori economici a mezzo PEC e sistema MEPA richieste con cui si invitavano gli stessi a voler fornire entro il giorno 11.06.2018 ore 13:00 le giustificazioni e le spiegazioni atte a dimostrare la congruità, la serietà, la sostenibilità e la realizzabilità delle offerte presentate;

TUTTO CIÒ PREMESSO,

Il Responsabile del Procedimento dà atto che:

- in data 30/05/2018, 01/06/2018 e 11/06/2018 il concorrente SECURITY LINE ha trasmesso via portale MEPA la comunicazione avente ad Oggetto: "Giustificazioni per offerta anomala", comunicazioni tutte dello stesso tenore;
- in data 31/05/2018 il concorrente ISTITUTO DI VIGILANZA METROPOLITANA ha trasmesso tramite portale MEPA comunicazione avente ad oggetto: "Giustificazioni per offerta economica";
- in data 08/06/2018 il concorrente F.P. VIGILANZA ha trasmesso tramite portale MEPA comunicazione avente ad oggetto: "Giustificazioni per offerta anomala ex art. 97 comma 1 DEL dlgs 50/2016",

e che tale richiesta è stata effettuata a tutte e tre le offerte anomale per economia di procedimento.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, il Responsabile del Procedimento, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D.lgs. 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo proposto possono riferirsi a:
  - l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
  - le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
  - l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata dalle voci di prezzi più significativi che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala

un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione appaltante;

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relazione alle giustificazioni offerte dal concorrente qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dai concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, il Responsabile del Procedimento procede quindi all'analisi della documentazione presentata.

Il Responsabile Unico del Procedimento avvisa che si inizierà con l'esame della documentazione del concorrente F.P. VIGILANZA essendo il primo in graduatoria e, nel caso di esclusione, si passerà al successivo in graduatoria fino a definizione.

Il documento giustificativo presentato dal concorrente F.P. VIGILANZA specifica:

Analisi del prezzo complessivo;

Come costo del personale lo stesso è ridotto in quanto incidono significativamente sia il ridotto numero di malattie ed infortuni sia le ridotte richieste di permessi per assemblee, sindacali etc.;

viene inoltre indicata in tabella l'assenza di scatti di anzianità per il personale che sarà preposto eventualmente al servizio;

vengono specificati i costi per la sicurezza ed il costo orario per macchinari ed attrezzature oltre che alla media del costo orario per spese generali.

Viene specificato l'utile di impresa scaturente dalla somma dei costi esposti.

Come condizioni favorevoli viene inoltre specificato che sia l'autovettura di servizio che le attrezzature hardware e software che saranno impiegate nello svolgimento del servizio sono totalmente ammortizzate.

A seguito di valutazione delle giustificazioni presentate dal concorrente F.P. VIGILANZA le stesse vengono ritenute, alla luce di quanto presentato, sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di costi per la sicurezza e del personale, costi vivi per l'espletamento dell'incarico, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere il servizio.

E' pertanto possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta.

Alla luce di quanto sopra evidenziato, il Responsabile del Procedimento ritiene quindi che le giustificazioni prodotte dal concorrente F.P. VIGILANZA siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata e, pertanto, la sua congruità.

Essendo ritenuta non anomala l'offerta presentata dalla F.P. VIGILANZA il Responsabile del Procedimento, per economie di procedura, non procede alla verifica delle giustificazioni presentate

dalle SECURITY LINE e ISTITUTO DI VIGILANZA METROPOLITANA riservandosi la verifica in caso di eventuale successiva esclusione della prima offerta giudicata non anomala.

Il presente verbale di verifica viene trasmesso alla commissione di gara per quanto di competenza.

Il Responsabile Unico del Procedimento

Dott. Enrico BUFALINI